



**RIIGIHANGE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	64-24/277474
Otsuse kuupäev	17.04.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Miridon OÜ vaidlustus Enefit Green AS-i riigihankes „Iru elektrijaama veefiltrite ostmine ja paigaldustööd ning tarbevee torustiku renoveerimine“ (viitenumber 277474) riigihanke osas 1
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Miridon OÜ, esindaja juhatuse liige Märt Klaassen Hankija, Enefit Green AS

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p-i 2 alusel

Jätta Miridon OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.03.2024 alustas Enefit Green AS (edaspidi Hankija) riigihangete registris väikehanke „Iru elektrijaama veefiltrite ostmine ja paigaldustööd ning tarbevee torustiku renoveerimine“ (viitenumber 277474) (edaspidi Riigihange) läbiviimist.

2. 10.04.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Miridon OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigihankes. Kuna Vaidlustaja on esitanud pakkumuse ainult Riigihanke osas 1, käsitles vaidlustuskomisjon vaidlustust esitatuna Riigihanke osas 1.

3. Vaidlustuskomisjon tagastas 11.04.2024 kirjaga 12.2-10/64 vaidlustuse Vaidlustajale riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 alusel kokkuvõtlikult järgmiste puuduste kõrvaldamiseks:

- selgitada kaebeõigust ja/või esitada uus nõue seonduvalt Vensan Grupp OÜ-ga hiljemalt 12.04.2024. Juhul, kui Vaidlustajal siiski on kaebeõigus ka uut nõuet esitamata, palus vaidlustuskomisjon seda selgitada kahe tööpäeva jooksul koos järgmiste puuduste kõrvaldamisega:
- lisada vaidlustusse vähemalt hankija ja kolmanda isiku nimed,
- täpsustada vaidlustuse eset ja nõuet;
- esitada põhjendused pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse vaidlustamiseks;
- teha märge selle kohta, kas vaidlustaja soovib asja arutamist istungil või kirjalikus menetluses.
- tasuda riigilõiv 640 eurot.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

Vaidlustaja on kinnitanud vaidlustuskomisjoni 11.04.2024 kirja 12.2-10/64 kättesaamist 12.04.2024, kuid Vaidlustaja ei ole kahe tööpäevase tähtaja jooksul vaidlustuskomisjoni poolt loetletud puudusi vaidlustuses kõrvaldanud.

5. Tulenevalt asjaolust, et Vaidlustaja jättis vaidlustuses esinevad puudused tähtaegselt kõrvaldamata, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 2 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

6. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk